

# Motion #2

## Staket

För cirka två år sedan hade vi en säkerhetskonsult på besök, vars förslag redovisades vid en samling i vår före detta panncentral. Ett av hans förslag var att Gillsätra skulle inhägnas med ett lägre "Gunnebo-staket", på liknande sätt som runt tvåvåningshus-området mellan Gräsholmsvägen och övre/södra delen av Skärholmens gårdsväg (på den tidigare fotbollsplanen).

När Gillsätra var nybyggt fanns två kortare staket mellan längorna F-G och J-K i linje med hus-längornas södra ända ut mot ängen (men då alltså ej i Gillsätra-områdets tomtgräns några meter ut på ängen / Skärholmsdalen).

Staketet bör finnas av flera skäl, såsom säkerhetskonsulten redovisade, men också för att nu och framför allt under och efter det framtida bygget i Skärholmsdalen, motverka en ökad genomfart på oönskade ytor / områden av gående och mopeder / motorcyklar, samt till och med enstaka bilar (ett sådant frekventerat område är på gräsmattan mellan K och L, oftast mer intill L-längan, kanske som en slags fortsättning av vägen väster om C-längan).

Mitt förslag är att styrelsen:

A/ Inventerar "oönskade passager" i vårt område.

B/ Klargör behovet av staket (alternativt andra hinder).

C/ Försöker klargöra ungefärlig kostnad för detta enligt nedan 1/, 2/ och 3/.

Dels 1/ avseende ett staket runt hela vårt område såsom, vad jag minns, säkerhetskonsulten rekommenderade.

Dels 2/ avseende ett staket endast i vår södra tomtgräns mot ängen (utanför längorna F-G-H-J-K-L-M) med öppningar / portar där de befintliga promenadvägarna finns (mellan G-H och L-M).

Dels 3/ alternativt ser över andra möjliga staket eller andra hinder etc på o-önskade passager i vårt område.

## Styrelsens svar på motionen "Staket"

Styrelsen håller med om att det finns en svaghet vad det gäller oönskade passager över de gräsytor som nämns i motionen. Dock behöver eventuella åtgärder balanseras gentemot hur stort problemet är. Det förekommer att gående passerar just på dessa gräsytor men att detta skulle rättfärdiga att vi sätter upp hinder eller andra anordningar för att stoppa detta anser vi vara onödigt och inte i proportion till problemets storlek. Vi har också problem med att se hur vi ska kunna inventera "oönskade passager" i vårt område på ett faktamässigt och objektiva sätt. Risken är stor att det blir subjektiva bedömningar vilket inte bör ligga till grund för eventuella åtgärder.

När det gäller förslagen om staket av ena eller andra slaget runt om eller på delar av vår tomtgräns så är styrelsen fortsatt tveksam till att detta är en bra lösning. Det samma gäller att avgränsa området med staket eller liknande hinder så skapar vi ytterligare intrycket av att området är enskilt och inte "öppet" för gäster och besökande. Naturligtvis uppmuntrar vi medlemmar och gäster att ta sig in och ut i området via våra bil- och gångvägar men att helt avgränsa området mot Skärholmsdalen känns inte attraktivt. Om vi gör det så kan vårt område uppfattas som att vi inte vill ha besökare den vägen. Att detta skulle minska inbrottsrisken kan naturligtvis vara riktigt men att väga den begränsningen mot att istället skapa en upplevelse av att området "låser in" sig känns inte bra. Vi vet också att den klart största faktorn när det gäller att motverka inbrott är en aktiv och fungerande Grannsamverkan. Så vi bör fortsätta att spendera tid och energi på att få våra medlemmar aktiva inom just Grannsamverkan vilket bevisligen ger bättre resultat än staket eller liknande åtgärder.

Samtidigt vet vi att projekt Skärholmsdalen kommer att skapa en helt ny miljö på det som idag är ängen mot Skärholmen och innan vi vet hur den planeringen kommer att se ut bör vi inte vidta några större åtgärder i den delen av vårt område både ur estetiska och kostnadsmässiga aspekter.

**Styrelsen föreslår alltså att årsmötet avvisar motionen med hänvisning till argumentation i vårt svar.**